



Pr. Br. 2199 / 22

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

BOSNA I HERCEGOVINA	
SUD ZA UPRAVNE SPOROVE I ŽALBE	
Prijava	15-04-24
Organ	
US-03	13-1

Broj: S1 3 U 044244 22 U
Sarajevo, 09.04.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja INEL d.o.o. MOSTAR, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Palameta&Palameta d.o.o., odvjetnicima Palameta Zoranu, Palameta Draganu i Rudeš Josipu, Ul. Kralja Zvonimira 15, Mostar, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2199-7/22 od 22.09.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.04.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, broj kao u uvodu ove presude, odbijena je žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave aparata za mjerenje tenzije, pulsa i saturacije za potrebe Pedijatrijske klinike broj: 58-11-3-33241 od 28.07.2022. godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da je dana 20.07.2022. godine, dostavio na protokol Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu ponudu, koja je zavedena pod protokolom broj 10-11-3-32110, a uz koju je dostavio i potrebnu dokumentaciju, koja je naznačena pod tačkom 3.1.1. Tenderske dokumentacije. Odlukom o poništenju postupka javne nabavke za nabavku aparata za mjerenje tenzije, pulsa i saturacije za potrebe Pedijatrijske bolnice KCUS-a broj 58-11-3-33241 od 28.07.2022. godine, prihvaćen je prijedlog Komisije za nabavku aparata za mjerenje tenzije, pulsa i saturacije za potrebe Pedijatrijske klinike KCUS-a, po Izveštaju br. 10-33-4-32913 od 25.07.2022. godine, a nakon provedenog konkurentskog zahtjeva na portalu e-nabavke dana 08.07.2022. godine, pod brojem obavještenja 893-7-1-430-3-357/22 poništen je postupak, jer ni jedna od dostavljenih ponuda, nije prihvatljiva. Shodno prednjem, tužitelj je dostavio svu potrebnu dokumentaciju i time ispunio sve kvalifikacijske uvjete definirane tenderskom

dokumentacijom, a ugovorni organ je nepravilno poništio postupak nabavke, a tuženi, odlučujući po žalbi, nije utvrdio da je odluka donesena suprotno članu 70.ZJN, kojim su propisani uvjeti i način donošenja Odluke o izboru i Odluke o poništenju, kao i Zakonu o upravnom postupku BiH. Stoga predlaže Sudu da donese presudu, kojom će osporeni akt poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovni postupak ili pak da osporeni akt poništi, te sam riješi predmetnu upravnu stvar, potražujući i troškove upravnog spora i to takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok zainteresovano lice nije dostavilo odgovor na tužbu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu, proizilazi da je ugovorni organ pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke, da su ponudu dostavila dva ponuđača, tužitelj i SONO MEDICAL d.o.o., da je uvidom u ponude ugovorni organ utvrdio da ni jedna ponuda ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, pa su iste neprihvatljive. Iz navedenih razloga, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, jer ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Tužitelj je na Odluku o poništenju postupka javne nabavke uložio žalbu. Tuženi je, ispitujuću navode žalbe, a uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka i ponudu tužitelja, utvrdio da je ugovorni organ ponudu tužitelja ocijenio neprihvatljivom iz slijedećih razloga: „Pregledom ponude ponuđača INEL d.o.o. Mostar, Komisija je konstatovala da ista nije prihvatljiva, jer nije dostavljena u skladu sa tačkom 3.1.1 Tenderske dokumentacije tačka 1) *„Pojedinačni certifikat/i serviser (najmanje jedan) kojim ponuđač raspolaže, a kojim se dokazuje da su serviser/i osposobljen/i za održavanje ponuđene opreme, kao i dokaz da su ponuđač i serviser/i u poslovnom odnosu (Ugovor o radu ili Ugovor o angazovanju ili Izjavu i si.)“*”, Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio cetifikat serviser, ali ne i dokaz da su ponuđač i serviser u poslovnom odnosu (Ugovor o radu ili Ugovor o angazovanju ili Izjavu i si.). U dijelu napomene tačke 3.1.1 Tenderske dokumentacije stoji: *„Neprilaganje bilo kojeg dokaza i/ili izjave diskvalifikuje ponuđača.“* Na osnovu gore navedenog, Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača INEL d.o.o. Mostar, ne ispunjava formalno-pravne zahtjeve, postavljene tenderskom dokumentacijom, pa je neprihvatljiva i ne može učestvovati u daljem toku natjecanja. Nadalje, tuženi je utvrdio da, obzirom da ni jedna ponuda ne ispunjava uslove TD, pravilno je ugovorni organ poništio postupak nabavke.

Po ocjeni ovoga vijeća, zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Članom 69. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da se postupak javne nabavke može okončati poništenjem postupka javne nabavke, a stavom 2. tačka d) istog člana, propisano je da je Ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke ako ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ je ispitivao prihvatljivost ponude tužitelja, te utvrdio da ponuda tužitelja nije prihvatljiva, iz razloga što su Tenderskom dokumentacijom tačkom 3.1.1. defmisani uslovi za kvalifikaciju, pod stavkom 1) *„Pojedinačni certifikat/i serviser (najmanje jedan) kojim ponuđač raspolaže, a kojim*

se dokazuje da su serviser/i osposobljen/i za održavanje ponuđene opreme, kao i dokaz da su ponuđač i serviser/i u poslovnom odnosu (Ugovor o radu ili Ugovor o angažovanju ili Izjavu i si.)". Uvidom u ponudu tužitelja, utvrđeno je da je ponuđač u svojoj ponudi dostavio ovjerenu kopiju certifikata serviser na ime Dean Lukic od 06.01.2021. godine, kojim se potvrđuje da je serviser osposobljen za održavanje ponuđene opreme i u kojem se navodi da je serviser iz INEL d.o.o., ali nije dostavio dokaz da su ponuđač i serviser/i u poslovnom odnosu (Ugovor o radu ili Ugovor o angažovanju ili Izjavu i si.), što nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, kojom je traženo da se dostave dokazi da su ponuđač i serviser/i u poslovnom odnosu. U dijelu napomene tačke 3.1,1. tenderske dokumentacije stoji: "Neprilaganje bilo kojeg dokaza i/ili izjave diskvalifikuje ponuđača." Na osnovu gore navedenog, Komisija ugovornog organa je konstatovala da ponuda ponuđača INEL d.o.o. Mostar ne ispunjava formalno-pravne zahtjeve, postavljene tenderskom dokumentacijom, pa je neprihvatljiva i ne može učestvovati u daljem toku natjecanja. Po ocjeni ovog vijeća, pravilno je tuženi utvrdio da je ugovorni organ postupio zakonito, iz razloga što u konkretnom slučaju ugovorni organ je imao obavezu da poništi postupak javne nabavke, obzirom da ponuda tužitelja i drugog ponuđača nije bila prihvatljiva, te ugovorni organ nije imao ni jednu prihvatljivu ponudu u konkretnom postupku javne nabavke, a sama obaveza za ugovornog organa jasno proizilazi iz odredbi člana 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Prema ocjeni ovog vijeća, tuženi organ, kao drugostepeni organ, je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i pravilno poništio postupak javne nabavke, te da u okolnostima konkretnog slučaja, osporeno rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

Imajući u vidu da Sud ocjenjuje zakonitost konačnog akta, na osnovu prethodno utvrđenih činjenica u upravnom postupku, donio je odluku kao u izreci presude, a obzirom da je tužba tužitelja odbijena, to nije osnovan zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Iz navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Efraim Čosić